

农村及民工调查 2008-2010

中国劳工研究组



农村及民工调查 2008-2010

中国劳工研究组

电邮: chinalabor@hotmail.com

中国劳工研究组成立于 2006 年, 由从事中国劳工工作者及研究者组成, 宗旨是学习和研究中国劳工问题。感谢全球化监察有限公司出版这份报告。

出版: 全球化监察有限公司

地址: 香港九龙中央邮箱 72797 号

电话: (852) 6187 3401

电邮: info@globalmon.org.hk

网址: www.globalmon.org.hk

出版日期: 2011 年 7 月

售价: HK\$15 / USD2

版权属全球化监察有限公司/中国劳工研究组所有。

非牟利转载本书内容者, 请注明出处并告知全球化监察。

目 录

前 言.....	0
2008 年农村及民工调查分析.....	4
一. 中央三农政策落实的调查.....	4
二. 小农经济的现状与困难.....	5
三. 村务管理与村委会业务.....	8
2009 年农村及民工调查分析.....	12
一. 背景介绍.....	12
二. 访调结果分析.....	13
三. 结语.....	27
2010 农村及民工调查分析.....	30



全球化监察 致力促进中国劳动权利
和生态平衡。

前 言

农民工是工人，又是农民。一方面，农村的凋敝导致青壮农民不得不出外打工；另一方面，在户口制度下，他们的农民身份的烙印又是无法磨灭的——尽管在年轻民工中，真正长时间耕过田的很少。这种烙印表现在城市管理者对民工的种种歧视，导致民工要在城市生根和抚养、教育下一代非常困难。所以民工在城市遇到种种困难时，总是被迫回乡；即使不是回去耕田，也是回去做小买卖或者在附近城镇打工。就这样，民工跟农村又始终保持着千丝万缕的关系。任何人想要了解民工，不能不先了解农村和农民。

7亿农民的处境，简单来说，就是前无去路，后有追兵。一方面，依靠那一小块土地根本不可能脱贫，另一方面，出外打工的工资日益不够改善生活。

小农经济的生产力发展已经走到尽头，如果不扩大耕种面积，走规模经营的路，继续单干而想脱贫简直是不可能的。走规模经济有两条路，一个是合作化，一个是资本主义商业农场。现在许多地方官员和资本势力正在或明或暗迫使农民走后一条路，用各种名义把土地变为他们实际私有，把农民变为他们的农场工人。虽然他们这个目标不能一蹴而就，但是，由于过去20年他们已经成功地把农业经营的上游环节（农用生产资料的投入）和下游环节（仓储、运输、销售等）私有化或垄断经营了，所以农民只守着那一小块土地根本没有发展空间，在现实力量对比下，其土地早晚也难免被官商们侵夺掉。

走合作化的道路，当然最符合农民的根本利益，但是，这比维持现状更不容易，因为要大多数合作社成功经营，不仅靠农民自己的努力，还需要一个真正的劳动人民政府，在经济上及技术上支持农民。现实上固然没有这样的政府，更可怕的是，一些地方官员往往就是骑在农民头上的剥削者。他们及其

朋党资本，已经联成阵线共同对付农民。所以，虽然十七届三中全会的决议也鼓励合作化，但是，同很多惠农政策一样，总是难以落实。所以，对于大部分民工来说，如果要脱贫，回乡务农多数不是一个长远办法。

但民工出来打工赚钱却同样地成为鸡肋。许多研究表明，民工以至一般工人，过去20年的实际工资是不断下降的，工资占国民收入的比例也是不断下降。根据《2006—2007中国农村情况报告》第十三章的调研显示，有一半民工认为自己的工资偏低。其实他们绝对没有奢望，一半人只期望工资达到1000元水平，另外三成也仅仅期望达到1500元而已¹。但是，即使是这样卑微的期待，许多人也得不到。或者即使暂时得到，结果又往往被日益腾贵的物价所抵消。在经济危机来临时，官商们又可以轻易地把危机转嫁给无权无势的民工，要他们失业回乡。所以，今天农民和民工要完全靠个人奋斗来脱贫，只会比以前更为困难。

今天农民或者民工继续处于被压迫被牺牲的状况，本身不是什么自然力量造成，而是社会制度的故意安排。首先，是中国公民按照宪法理应享有的政治权利，几乎在现实制度中都被取消掉；而中央种种惠农政策，也往往被层层截留而难以落实。农民连最基本的知情权也没有。例如关于近年的新农村建设，中国农业大学叶敬忠等五位教授与他们的学生展开了一个月的调查，调研发现，新农村建设战略实施一年以来，“绝大多数村庄的新农村建设处于筹备和搁置状态，缺少实际的举措”。调研组在甘肃调研过程中发现，农民对新农村建设大多表示“知道一点”、“听说过”，甚至有高达20.8%的农民根本没听说过新农村建设。叶敬忠认为，农民成了这场盛宴的被动接受者。“他们集体失语了。他们缺少表达自己意见的机会，本来这台大

¹ 社会科学文献出版社，2008年，北京，277页。

戏他们是主角。”²其实农民不是失语，而是官吏在捂着他们的嘴巴，捆绑着他们双手，使他们无法出声，也无法反抗。他们比工人还更受欺负。中共建政以后，虽然剥夺工人的结社自由，但是还建设一个全总来做花瓶代表。农民则连这类的花瓶都没有。所以在各个阶级中，农民受苦最深。曹锦清最近有一篇文章也特别提到农民应有结社权的问题。农民要翻身，只有恢复基本公民权利，享有充分的言论、结社、集会、游行等基本自由，发展农民运动，通过实力较量来纠正权力一面倒向官吏和资本家的局面。一句话，不公平的社会制度，只有通过社会运动去改革。

有人说，农民素质太低，根本负担不了这个任务。他们忘记了，21世纪的农民大部分都念过书，不像60年前那样大部分是文盲。而且，今天的民工，由于文化水平比较高，又由于出外打过工，有过见识，所以他们可以成为城市工人和农民的一个纽带，在发展工运之余也刺激农民运动的发展。

而我们现在能够做的，就是尽量让农民和民工的声音发出来。其中一个方法，就是进行非官方的调查。在2008-10年的每年春节，我们邀请一些民工帮忙，在回乡时进行一次小型的农村问卷调查，除了探讨农村的最新情况之外，还特别了解一些官方调查往往回避或者含糊化的议题，例如关于村委会的选举、村官腐败问题。调查方法采用参与式行动研究法，我们先对民工进行访员培训，然后趁着春节回乡时访问其他农民。不过，由于民间团体的力量太小，问卷数量比较少，这是这几次调查的局限。由于这三年也是经济危机发生的前后，所以三次调查的内容都按当年的最新动向而设计问卷。我们希望通过这些调查，有助了解农民的状况和他们的呼声。

我们也注意到，近年来政府的城镇化政策和部分珠三角企业内移，也为民工提供了就近的就业机会，现在民工回乡，已经有不少不是回去务农而是在附近城镇打工。这方面的新变化，未能在这三次调查反映出来，只能希望以后再作补充了。以下是三次调查的主题：

2008年调查主题：

- 一· 中央惠农政策落实情况
- 二· 小农经济的现状与困难
- 三· 村务管理与村委会业务

2009年调查主题：

- 一· 小农经济的现状与困难
- 二· 土地流转的实际情况及农民的看法
- 三· 集体所有土地开发实况与村委会的民主化问题
- 四· 中央创业政策落实情况

2010年调查主题：

- 一· 经济危机对农村及民工的就业和生活的影响；
- 二· 政府在危机后实施的一连串农业辅助政策，农民认为哪些比较有效，哪些则相反；
- 三· 农村干部落实情况。

² 2007年7月5日 南方周末

2008 年农村及民工调查分析

2008 年春节，我们进行了一次小型的农村及民工调查。这次调查主要针对下列三个问题：

- 一、中央三农政策落实情况
- 二、小农经济的现状与困难
- 三、村务管理与村委会业务

这次调查发出问卷 130 份，收回有效问卷 75 份。这个调查的受访者基本上以男性为主（占八成），40 岁以下的占一半，七成已婚，来自 11 省，湖南占了四成，其余按照人数多寡排列是广东、四川、湖北、江西、河南、广西、山西、山东、辽宁、陕西。详见下表：

表 1：受访者籍贯

答项	次数	百分比
湖南	32	43%
广东	11	15%
四川	7	9%
湖北	6	8%
江西	5	7%
河南	4	5%
广西	3	4%
山西	3	4%
山东	2	3%
辽宁	1	1%
陕西	1	1%
总计	75	100%

我们在下面介绍和分析这个调查的结果，同时拿其他同类的专业研究作出对比。

一. 中央三农政策落实的调查

自从 2006 年起，中央制定了减轻农民负担和“新农村建设战略”的惠农政策。有人把它概述为“少取多予”以纠正过去的“多取少予”政策。所谓取，就是各级政府对农民的征税和摊派。表面上，在 2006 年之前，正式的农业税和乡统筹及村提留都不高，但由于乡镇政府和下面的村委会法外有法，各种不合理的摊派常常占到农民收入的四五成甚至更多，造成各地出现抗税骚乱，农村不稳。新的领导层于是下决心调整政策，首先是取消农业税、乡统筹和村提留，此即“少取”。其次，中央宣布增加农村建设拨款，2006 年为 3300 亿元，2007 年为 3900 亿元。同时实施“两免一补”，就是免除书簿费和学杂费，以及补助寄宿生。这就是“多予”。

究竟中央的“少取多予”政策在基层农村落实到什么程度？从调查结果来看，“少取”似乎比较能够落实。九成受访者说农业税取消了，至于乡统筹和村提留，六成人说取消了。再问到税费是否比以前减轻，大部分都说是。请参考下面几个表。

表 2：07 与 06 年税费负担相比

答项	回答人数	百分比
减轻了	47	63%
差不多	18	24%
加重了	4	5%
未 答	6	8%
总 计	75	100%

表 3：07 与 05 年税费负担相比

答项	回答人数	百分比
减轻了	59	79%
差不多	6	8%
加重了	3	4%
未 答	7	9%
总 计	75	100%

在退耕还林方面，有 57%受访者说其村有实行，虽然补偿其实不多，四成人得到的补偿只有区区 600 元或更少：

表 4：退耕还林补偿额

补偿（元）	回答人数	百分比
1-200	5	12%
201-400	6	14%
401-600	5	12%
601-800	3	7%
801-1000	2	5%
1001-2000	6	14%
没有补偿	5	12%
未答或无效答案	9	21%
总计	41	97%

不过，这种“少取”的落实程度，很难说能不能长久维持。根据《2006-2007 中国农村情况报告》第三章，税费减轻的状况有反弹趋势，就是说，减下来的税费其实绕一个圈、用其他名义照样摊派到农民头上³。这个现象应该在下一次调查时再加考察。

“多予”政策的落实情况似乎更不及“少取”。在问到“村有无得到建设基金”时，六成人答“没有”（见下表）。这个结果同《2006-2007 中国农村情况报告》第四章的调查吻合。他们发现，即使在新农村建设试点村，仍有高达四成半的受访者对新农村建设政策一无所知或知之甚少⁴。早在新政策宣布不久，中国农业大学叶敬忠等 5 位教授与他们的学生展开了一个月的调查，发现新农村建设战略实施一年以来，“绝大多数村庄的新农村建设处于筹备和搁置状态，缺少实际的举措”。调研组在甘肃调研时发现，农民对新农村建设大多表示“知道一点”、“听说过”，

³ 社会科学文献出版社，2008 年，北京，54 页。

⁴ 71 页

甚至有高达 20.8%的农民根本不曾听说。叶敬忠认为，农民成了这场盛宴的被动接受者。

“他们集体失语了。他们缺少表达自己意见的机会，本来这台大戏他们是主角。”⁵

表 5：村有无得到建设基金？

答项	回答人数	百分比
有	21	28%
无	47	63%
不知道	5	7%
不清楚	2	3%
总计	75	100%

表 6：各种费用减免和补贴落实的情况

	有落实	没有落实
学费减免	71%	28%
书簿费补贴	41%	53%
合作医疗补贴	61%	32%
养猪补贴	48%	48%

二、小农经济的现状与困难

我们的调查显示受访者的承包地面积与全国平均数差不多，约一半人只有 4 亩地或以下，其中三分一只有 2 亩或以下。同时，承包地还分成许多小片：分成 3~5 片的占 32%，6~8 片的占 22%，9~15 片的占 31%。由于承包地小而分散，当然用不上大型农业机械。89%受访者家里都没有大型农机，大部分农户仍然使用耕牛。在这个情况下，农业收入自然很低。事实上，改革开放以来，城乡收入差距不断扩大，近年来农村人口平均收入是城市人口的三分之一。按照 2006 年的统计，当年全国平均每个农业劳动力所获

⁵ 2007 年 7 月 5 日 南方周末

得的收入（不包括打工收入）只有 3310 元⁶；在扣除成本开支之后，纯收入更只有 1930 元。这次调查没有查问纯收入，只调查了农业经营的总收入，结果显示收入也很低，有 34% 受访户的农业收入只有 3000 元或以下。另外有 28% 受访农户是 3001-6000 元。这说明受访农户的农业经营收入很低。

表 7：承包地大小（亩）

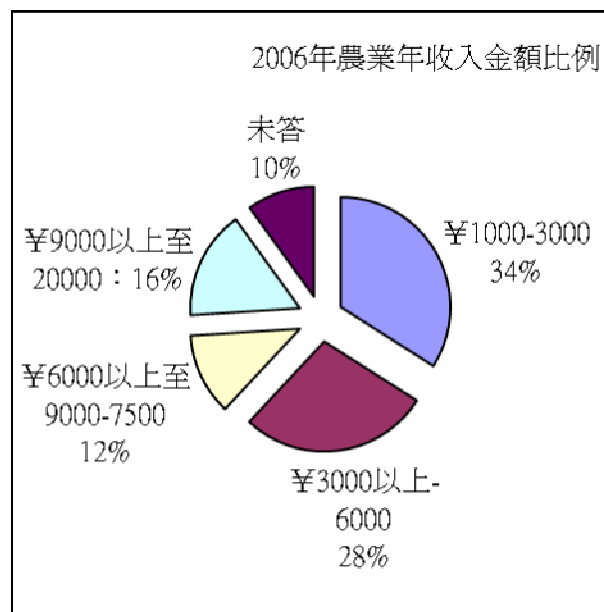
答项	回答人数	百分比
2 亩或以下	11	15%
2.1~4 亩	24	32%
4.1~6 亩	19	25%
6.1~8 亩	5	7%
8.1~10 亩	6	8%
10.1 亩或以上	4	5%
未答	6	8%
总计	75	100%

表 7A：分成片数

片数	回答人数	百分比
1~2	9	11%
3~5	24	32%
6~8	17	22%
9~10	7	9%
11-15	10	22%
20 或以上	3	2%
未答	5	7%
总计	75	100%

⁶ 以全国农村每户 2.8 个劳动力计算，每户的农业经营收入为 3310 元×2.8=9268 元。但考虑到许多青壮农村劳动力都出外打工，不再务农，这样推算出的每户农业经营收入并不可靠，劳动力输出大省尤其如此。

图一



虽然如此，仍然有一半受访者觉得务农收入比以前有所增加，而另外一半则答“没有增加”。这似乎说明，农业收入得到改善的比例不少，但是没有改善的也不少。为什么在“少取”之下仍然有一半人的农业收入没有增加？这似乎同一个老问题相关，就是农业投入成本（化肥、农药、种子等）太高，而农产品收购价太低（见下表）。

表 8：觉得农业经营最困难的原因

意见	回答人数	百分比
农业投入成本太高	31	41%
农产品价格太低	11	15%
交通不便、消息闭塞	6	8%
天灾	4	5%
农药、化肥、种子品质有问题	3	4%
其他	14	19%
未答或没有困难	6	8%
总计	75	100%

表 9：过去 5 年的剪刀差

答项	回答人数	百分比
越来越严重	40	53%
没有大变动	25	33%
越来越减少	3	4%
不知道或未答	7	9%
总计	75	100%

虽然有一半受访者认为农业收入比前增加，但是再问到过去 10 年有没有积蓄，结果七成人是说没有：

表 10：过去 10 年的积蓄

答项	回答人数	百分比
7~8 万	1	1%
有	10	13%
一点点	3	4%
没有	54	72%
未答	7	9%
总计	75	100%

同时，我们的调查显示，差不多一半农户有两个劳动力，36%的农户有 3~4 个劳动力。这相对于有限的土地来说，劳动力显得过剩，难怪差不多九成受访户都有家人出外打工。上面也指出过，农村人口越来越依赖出外打工的收入为生。

图二
农户劳动人口

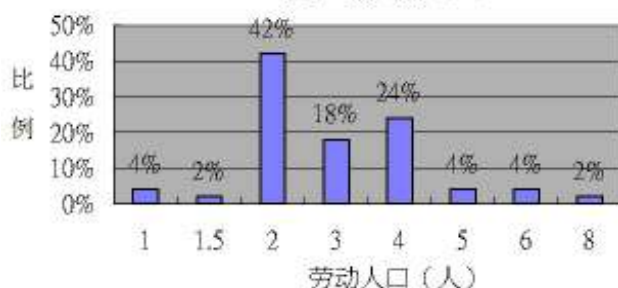


表 11：家中有无出外打工的家人？

答项	回答人数	百分比
有	65	87%
无	8	11%
未答	2	3%
总计	75	100%

表 11A：如有，是多少人？

该户出外打工人数	回答人数	百分比
1	24	32%
2	22	29%
3	10	13%
4	7	9%
5	2	3%
不作答	2	3%
未答	8	11%
总计	75	100%

根据国家统计，农业经营收入占家庭总收入从 2000 年的 63% 下降到 2006 年的 53%。⁷同时，工资收入的比重此消彼长，从三成上升为接近四成。农村人口越来越依赖家人出外打工的工资收入。上述数字只是全国平均；如果是劳动力输出大省，工资比重还要更大。了解这个情况对于分析 2008 年后经济危机下民工回乡潮很有必要。官方媒体在讲到这个问题时往往暗含一个意见：城市没有工作，大可回乡务农，反正现在中央在推动“新农村建设”。可是，如果在“多予”上没有好好落实，回乡务农能够脱贫的，又有几个？

多年来资本势力代言人都在主张土地自由买卖。农民又怎么看呢？根据李昌平的意见，他认为大多数农民都不想土地自由买卖。

⁷ 《2006-2007 中国农村情况报告》，第 6 页。

我们的调查似乎印证他的说法，而且还表明农民是有很清楚的理解。

表 12：同意自由买卖承包地吗？

答项	次数	百分比
不同意	48	64%
同意	26	35%
未答	1	1%
总计	75	100%

表 12A：为什么？（仅统计不同意者理由）

答项	次数	百分比
土地自由买卖造成两级分化；回到旧社会	20	42%
土地是集体 / 国家的，不能买卖	15	32%
保持社会稳定	5	10%
其他	3	6%
未答	5	10%

农民不想土地自由买卖，但是各级官吏及其朋党资本家却一直在打城乡交接的、最有商业价值的土地的主意。而 2008 年 10 月共产党 17 届三中全会关于土地流转的决议案虽然没有正式准许土地买卖，但是故意留下的模糊性却足以给握有地方权力的官吏继续侵夺农民土地的“法律根据”。

三. 村务管理与村委会业务

理论上，村委会由村民民主选举产生。有研究发现，在发达地区，村委会民主选举相对来说较能落实，落后地区则更难一些。我们的调查发现，七成人说他的村委会是民主选举的，而 25% 受访者则答否。

表 13：村委会是否由村民民主选举产生？

答项	次数	百分比
是	53	71%
否	19	25%
不知道	1	1%
未答	2	3%
总计	75	100%

但是调查也显示，受访者其实对于何谓民主选举概念不是很清楚。按照民主原则，上级政府最多只是主持村委会的选举，没有理由包办提名。可是不少人似乎把民主选举仅仅理解为投票，而没有包括“自由提名、自由竞选”的必要内容，所以对于由上级政府先安排好提名程序，他们也都理解为“民主选举”。在这七成人中，在被问到选举的程序时，有下表的答复：

表 13A：如是，请描述选举程序

答项	次数	百分比
一人一票、投票产生	1	2%
一人可以代多票，因为年青人都不在家，剩下都是老弱病残的人在家，不知道。	1	2%
一家派出一个代表填写，各选自己家族的人	1	2%
不知道	1	2%
不是很清楚	1	2%
主要是通过村民投票选举产生	1	2%
叫村民都投候选人的票	1	2%
未答	3	6%
民主产生、无记名投票	1	2%

答 项	次数	百分比
由××拟定 5~7 名参选人名单,派人到每户人家家里,让村民从名单中选定人,最终以票数高低决定当选人。	1	2%
由乡政府安排选举工作组,到村委会组织选举,被选举的人员由乡政府提名竞选,依票数多少决定。	1	2%
由乡政府指定的选举组,到村上参加选举,选举是提名选举,谁的票数多,就任第一。	1	2%
先列出候选人,选民代表投票、唱票。任命村干部组成新村委会	1	2%
先定候选人再选举	1	2%
全村人集中起来开会选举投票	1	2%
有些人会提前搞关系,要你给谁去投票	1	2%
投票	8	15%
投票选举	4	8%
投票选举,确认人选	1	2%
村干部花钱拉票再选	1	2%
村民大会、演讲、选举、公布	1	2%
村民投票、乡政府监票,最后人员由乡政府定	1	2%
村民选出由上级指定的若干人员并投票,由得票最多的人当选	1	2%
每人 1 票、民主产生	1	2%
走过场	1	2%
拉帮结派较为普遍	1	2%
法定程序	1	2%
法定程序,同时公布当选人,投票选出	1	2%
政府提名、村民投票	1	2%

答 项	次数	百分比
是由乡政府的选举组,到村上参加主持选举,有监票员、记票员、唱票员,最后按票数多少决定	1	2%
首先由村民提候选人名单,乡镇批准后,再由村民投票,过半当选。如果都不过半,也有由上级任命,或者重选由村民提出候选人名单,乡镇批准后,再由村民投票	1	2%
党员参加及小组组长参加,投票选举	1	2%
通过选票决定;由村委主任和镇协委决定日期选举成员组成会议通过	1	2%
乡党委主持,村长带头,村民参与	1	2%
开会	1	2%
当天选举票发到村民手里,由村民自己投票,再由选举领导人员集中统一,唱票由政府任命	1	2%
无名投票。(曾经有人自己买选票,村民不服,但之后还是因后台硬,有关系,最终还是担任文书或村长)	1	2%
无记名投票,但也是走过场、按箱操作	1	2%
推荐几个候选人,再由全民投票选举村委会各成员	1	2%
选举	1	2%
选举,将结果张贴	1	2%
总 计	53	100%

表 13B: 如否, 请描述村委会如何产生?

答 项	次数	百分比
上面政府任命指派	1	5%
已定	1	5%
由乡政府指定候选人	1	5%
向村民送礼请客	1	5%
有钱的家庭才能做得到, 还要男兄弟多	1	5%
有钱家庭才能做到的、兄弟多	1	5%
听说是, 我没有具体参加, 不敢乱下结论	1	5%
投票选举	1	5%
村委会内部研究决定的	1	5%
政府任命	1	5%
政府指定几个候选人, 村民必须投他们的票	1	5%
政府指派几个人	1	5%
是乡政府指定的人	1	5%
乡政府指派	3	16%
乡政府指派的人	1	5%
镇上级村里决定候选人名单, 村民投票看似民主, 其实都是官定候选人, 民众代表永不可能当选	1	5%
无	1	5%
总 计	19	100%

“民主选举”的概念或许比较难以充分掌握, 但是账目公开问题却是比较简单和容易下判断。调查表明, 七成受访者明确说村委会账目没有公开, 其中又有近六成人表示不满。综合来说, 农民对于村官都不满, 大多数认为他们的素质低。对于乡镇干部的评价也一样低。

表 14: 村委会帐目是否公开并让村民监督?

答项	回答人数	百分比
是	16	21%
否	55	73%
无法辨识	1	1%
未答	3	4%
总 计	75	100%

表 14A: 如否, 请描述帐目是怎么处理的, 村民又是否满意?

答 项	回答人数	百分比
不清楚帐目怎么处理, 不满意	29	53%
不知道	10	18%
其他	4	7%
未答	12	22%
总 计	55	100%

表 15: 你怎么评价你村的干部的素质?

答项	次数	百分比
很好	0	0%
好	1	1%
一般	23	31%
差	19	25%
很差	11	15%
其他	4	5%
未答	16	23%
总 计	75	100%

表 16: 你怎么评价乡镇干部的素质?

答项	次数	百分比
很好	2	2%
好	1	1%
一般	15	19%
差	18	21%
很差	11	11%
其他	10	13%
未答	18	24%
总计	75	100%

在被问到哪个时代生活得比较好的时候, 回答是“毛泽东时代”的只有 7%, 主要理由是“没有人偷抢”、“没有贪官”。其余的多数人都回答是“邓小平时代”和“过去十年”。值得注意的是, 前者又比后者多, 显示农民觉得, 尽管最近一两年的税费负担减少了, 仍然不如上个世纪的八、九十年代。

表 17: 总体来说, 你觉得下面哪一个时代生活得比较好?

答项	次数	百分比
毛泽东时代	5	7%
邓小平时代	33	44%
过去十年	26	35%
未答	9	12%
无法辨识	2	3%
总计	75	100%

表 17A: 为什么? (选“过去十年”的理由)

答项	次数	百分比
生活改善	20	80%
税费减免	3	12%
其他	1	4%
未答	2	8%
总计	26	100%

表 17B: 为什么?

(选“邓小平时代”的理由)

答项	次数	百分比
改革开放的政策	17	51%
个人较自由	8	24%
生活改善	5	15%
其他	1	3%
未答	2	6%
总计	33	100%

2009 年农村及民工调查分析

一、背景介绍

2008 年 9 月份，由金融海啸开启的全球经济危机席卷了中国的制造业。企业大批关厂、裁员引发民工返乡潮。中央政府为了突破外向型经济增长缓慢的困境，施行诸多手段拉动内需：包括土地流转政策⁸、创业政策以及四万亿元扩大基础建设投资等，藉此刺激中国内部的生产投资与消费，并缓解大量民工失业以及剩余劳动力转移的社会问题，降低社会动乱的风险。

2009 春节，我们进行了第二次小型的农村问卷调查，以了解中央最新政策对人民的影响。这次调查内容分为五大部分：

- 小农经济的现状与困难
- 土地流转的实际情况
- 农民对于土地流转政策的看法
- 集体所有土地开发实况与民主程序
- 创业政策落实情况

此次调查共发出问卷 100 份，收回有效问卷 73 份。调查方法采用参与式行动研究法，研究小组先对民工进行访员培训，培训主题包含探讨金融海啸对民工的影响、了解当前农村政策、访调技巧培训等。受过培训的民工趁着 2009 年春节回乡，再找其他农民受访者进行调查。

⁸ 2008 年 1 月 19 日，中国政府颁布《中共中央关于推进农村改革发展若干重大问题的决定》（以下简称《决定》）。《决定》指出，按照依法自愿有偿原则，允许农民以转包、出租、股份合作等形式流转土地承包经营权。

这个调查的受访者以男性为主（81%）。之所以出现性别差异，原因之一是我们从两个工业区挑选访员时，该工业区因作业属性，以男性工人居多，导致女性访员较少；其二是访调内容涉及创业等问题，访员多选择男性为被访对象。

（表一）性别

性别	频数	百分比
女	14	19%
男	59	81%
总计	73	100%

从年龄分布情况来看，受访者以青、壮年族群为主。他们正面临成家立业、养活一家老小的重担，受访者中 75% 已婚。20~29 岁的受访者最多，占 34%。其他依序是 30~39 岁(29%)、40~49 岁(16%)、50~59 岁(12%)、60 以上 (7%)、不足 20 岁仅 1%。

（表二）婚姻状况

婚姻状况	频数	百分比
已婚	55	75%
未婚	15	21%
未答	3	4%
总计	73	100%

（表三）年龄

年龄（岁）	频数	百分比
20 以下	1	1%
20~29	25	34%
30~39	21	29%
40~49	12	16%
50~59	9	12%
60 以上	5	7%
总计	73	100%

受访者来自 12 个农业省份，湖南占了 26%，其他依序是湖北与四川（各 16%）、河南（14%）、广西（10%）、江西（4%）、广东（4%）、重庆（3%）、贵州（3%）、陕西（1%）、辽宁（1%）、山西（1%），共计有 54 个县市（其中 46 个县市只进行一份问卷调查）、73 个村（每条村只进行一份问卷调查）。有关统计请参考附录一（27 页）。

二、访调结果分析

我们收集了上述 5 项访调结果，分析政府的改良政策能否改善小农与民工的处境，并得出下列四点结论。

1. 民工失业潮 农村增收陷瓶颈

中国扩大内需，首先要提高农村家庭的收入，才能推动农村居民的消费与投资。有论据指出打工收入占农村家庭总收入的比例，从 56% 到 80% 不等。这份调查分析了 2008 年农户家庭收入来源，也证实民工失业将对农村经济造成冲击。

从劳动力分布情况来看，有 73% 的农户家庭人口在 4 至 6 人（见表 1-1）。而农业劳动力人数以 2 人居多，占 56%（见表 1-2）；家中有人出去打工的比例是 97%，47% 的农户有 1 位外出务工人数，有 2 位外出打工者是 33%（见表 1-3）。

（表 1-1）家庭人口数

户口人口	频数	百分比
1	2	3%
2	1	1%
3	6	8%
4	20	27%
5	22	30%

户口人口	频数	百分比
6	12	16%
7	8	11%
8	1	1%
9	1	1%
总计	73	100%

（表 1-2）农业劳动人数

人数	频数	百分比
1	12	16%
1.5	3	4%
2	41	56%
3	4	5%
4	11	15%
5	2	3%
总计	73	100%

（表 1-3）外出务工人数

人数	频数	百分比
无	2	3%
1	34	47%
2	24	33%
3	8	11%
4	4	5%
5	1	1%
总计	73	100%

虽然在家务农与外出打工的劳动力相等，但两者收入悬殊。当分析农户全年家庭收入结构时，发现务农一整年的净收入至多不超出 25,000 元⁹（见表 1-4），而打工年收入可高达 6 至 7 万元。38% 的受访农户表示打工年收入达 1 至 4 万（见表 1-5）。

⁹ 本报告的货币单位是人民币。

(表 1-4) 全年农业净收入

年收入(元)	频数	百分比
0~2499	33	45%
2500~4999	14	8%
5000~7499	9	1%
7500~9999	4	5%
10000~12499	6	1%
12500~14999	1	1%
15000~17499	4	19%
17500~19999	1	12%
20000~22499	1	5%
总数	73	100%

(表 1-5) 外出打工年收入

元	频数	百分比
0~9999	40	55%
10000~19999	9	12%
20000~29999	13	18%
30000~39999	6	8%
40000~49999	1	1%
50000~59999	2	3%
60000~69999	2	3%
总计	73	100%

进一步分析务农与务工所得的差距,有33%的农户表示打工年收入高出务农年收入的1至3倍(见表1-6)。受访农户当中,全年农业收入低于2,500元的比例达45%;而打工全年收入不足2,500元者只有27%。

从比重上来看,只有5%的受访农户表示家庭年收入有一半以上是靠务农所得。但是有36%的回答说全年家庭总收入一半以上是来自打工收入。(见表1-7、1-8)

(表 1-6) 外出打工年收入
为务农年收入之倍数

倍数	频数	百分比
<1	10	14%
1	14	19%
2	11	15%
3	7	10%
4	3	4%
5	2	3%
6	1	1%
8	3	4%
10	1	1%
15	1	1%
17	1	1%
20	1	1%
30	1	1%
无效	17	23%
总计	73	100%

(表 1-7) 务农年收入占家庭年收入比例

比例	频数	百分比
<10%	21	29%
11%~20%	12	16%
21%~30%	14	19%
31%~40%	10	14%
41%~50%	5	7%
51%~60%	0	0%
61%~70%	1	1%
71%~80%	2	3%
81%~90%	0	0%
91%~100%	1	1%
无效	7	10%
总计	73	100%

(表 1-8) 外出打工年收入占家庭年收入
比例

比例	频数	百分比
<10%	14	19%
11%~20%	3	4%
21%~30%	6	8%
31%~40%	9	12%
41%~50%	9	12%
51%~60%	6	8%
61%~70%	10	14%
71%~80%	4	5%
81%~90%	3	4%
91%~100%	3	4%
无效	6	8%
总计	73	100%

可见，打工收入是农村家庭的重要生计来源。据华中师范大学中国农村问题研究中心于 2008 年底至 2009 年 3 月初的调查显示，6 省 10 村的农民工打工率为 26.7%，返乡率为 72.5%，留乡率为 13.4%。全国农民工返乡人数过亿，约为 1 亿零 875 万人，其中留乡农民工为 2,010 万人。该项调查并未解释留乡、返乡的定义与计算标准，却可管窥民工失业情况。

政府高谈提高农村消费力，但是眼前的种种政策却往往首先顾及企业利润，漠视民工不稳定就业的困境。

经济危机之后，中央发布“停止调高最低工资”规定、让企业减缴或者缓缴社会保险费用等措施。这意味着变相减薪，从而减少农村家庭的收入。民工失业、不稳定就业对整体社会带来的影响以及对拉动内需政策产生哪些抵销效应，值得继续观察。

2. 土地流转不能让小农普遍致富

中国农村有 7 亿多人口、2.1 亿多个家庭，占全中国家庭总量的 67.6%¹⁰。农村消费市场被视为扭转中国经济危机的解药。

2008 年 10 月中国政府发布《中共中央关于推进农村改革发展若干重大问题的决定》，并且颁布土地流转政策。倡议者鼓吹土地流转有助于农民扩大农业生产规模、增加收入、摆脱“小农经济”。然而，小农无法脱贫致富的根源为何？“承包地经营权”的流转真能让多数农民“奔小康”吗？

首先要澄清一点，农民收入增加不等于农民的经济获得改善。近年来，“农民增收却入不敷出”的现象引起社会关注。中国政府为了达成让农民增收的目标，陆续推动农业改革政策¹¹。直至 2008 年，中国城乡收入差距依然攀升，甚至首度出现一万元的绝对差异，城市居民每年可支配的收入与农村居民人均年收入相比是 3.66：1。¹²

尽管中国国家统计局数据指出，2008 年农村居民人均现金收入 5737 元。我们的调查发现，2008 年农民人均年现金收入不足 5,000 元者达 44%，收入在 5,000 到 10,000 元之间（见表 2-2）占 40%。

¹⁰ 《扩大内需应首先启动农村消费市场》，人民日报，2009 年 6 月 2 日

¹¹ 2004 年到 2008 年，中国政府发布 5 个“一号文件”试图提高农民收入。具体政策包括“两减免（减免农业税和农林特产税）、三补贴（粮食直接补贴、良种推广补贴和农机具购置补贴）”等。

¹² 中国社科院 2008 发布的《人口与劳动绿皮书（2008）》指出，过去的 17 年，中国城乡居民人均年收入的绝对额差距增加了近 12 倍。

(表 2-1) 全家在 2008 年全年总收入
(含实物收入折算为现金)

全年总收入 (元)	频数	百分比
0~4999	5	7%
5000~9999	7	10%
10000~14999	10	14%
15000~19999	5	7%
20000~24999	10	14%
25000~29999	5	7%
30000~34999	13	18%
35000~39999	2	3%
40000~44999	8	11%
45000~49999	1	1%
50000~54999	3	4%
55000~59999	2	3%
60000~64999	0	0%
65000~69999	0	0%
70000~74999	2	3%
总计	73	100%

(表 2-2) 农民现金年均收入

人年均收入	频数	百分比
0~4999	30	44%
5000~9999	27	40%
10000~14999	9	13%
15000~19999	0	0
20000~24999	1	1%
25000~29999	0	0%
30000~34999	0	0%
35000~39999	0	0%
40000~44999	1	1%
总计	68 ¹³	100%

¹³ 73 份问卷当中, 扣除无效回答 5 份。

评论指出, 物价上涨以及农业生产成本吃掉了农民增加的收入, 致使城乡差距不断扩大¹⁴。政府改善成效, 遭受质疑。

另一方面, 人均土地少, 加上土地零碎化, 限制了农民的产量与生产规模。从人均土地的数据来看, 受访农户家中平均每人分不到一亩地达 44%。人均土地不足 2 亩达 83%。

(表 2-3) 人均土地 (包括旱地、田地、林地)

亩数	频数	百分比
0~1	32	44%
1~2	28	39%
2~3	4	6%
3~4	4	6%
4~5	1	1%
5~6	1	1%
6~7	0	0%
7~8	0	0%
8~9	2	3%
总计	72 ¹⁵	100%

40%的农户家中田地分成 5~10 块; 其它依序是 1~5 块(26%)、10~15 块(16%)、15~20 块(10%)、20~25 块(5%)、25~30 块(3%)。可见农户的土地相当分散。

¹⁴ “持续惠农为何城乡收入差距仍在扩大”, 中国评论网, 2009 年 9 月 11 日。另“2008 年三季度经济述评: 缩小城乡收入差距 应对国际金融危机”则引述中国国家统计局数据, 称 2007 年农民的现金支出占现金收入的 91%。引自中国评论网, 2008 年 11 月 7 日。

¹⁵ 扣除 1 份无效问卷。

(表 2-4) 每户土地分成块数

块数	频数	百分比
5~10	29	40%
1~5	19	26%
10~15	12	16%
15~20	7	10%
20~25	4	5%
25~30	2	3%
总数	73	100%

超过半数（51%）的农户表示家中分散的土地里面，最大块的面积是 1 至 2 亩。而有 89% 的农户表示最小块的土地面积还不足 1 亩。

(表 2-5) 最大块的土地面积亩数

亩	频数	百分比
0~0.99	12	17%
1~1.99	37	51%
2~2.99	11	15%
3~3.99	7	10%
4~4.99	2	3%
5~5.99	1	1%
6~6.99	1	1%
7~7.99	0	0%
8~8.99	1	1%
总计	72¹⁶	100%

¹⁶ 扣除 1 份无效问卷。

(表 2-6) 最小块的土地面积亩数

亩	频数	百分比
无	2	3%
0.006	1	1%
0.03	1	1%
0.05	2	3%
0.08	1	1%
0.1	13	18%
0.2	12	16%
0.3	15	21%
0.4	4	5%
0.5	6	8%
0.6	3	4%
0.7	1	1%
0.8	2	3%
0.9	2	3%
1	3	4%
1.2	1	1%
1.3	1	1%
2	1	1%
2.8	1	1%
9	1	1%
总计	73	100%

土地的分散、零碎化不利于小农提高农业生产效率，高达 70% 的受访农户表示家中没有农业机械（2-7），没有耕牛的比例也达 64%（表 2-8）。

(表 2-7) 有农业机械的农户数及其所占比例

有 / 无	频数	百分比
有	22	30%
无	51	70%
总计	73	100%

(表 2-8) 有耕牛的农户数

及其所占比例

有 / 无	频数	百分比
有	26	36%
无	47	64%
总计	73	100%

认为土地流转可以让农民致富的说法，所持的理由是：允许农民以转包、出租、互换、转让、股份合作等形式流转土地承包经营可以达到规模经济、或者是有利于农地增值。

这次调查却发现，实际上近半数的农户（49%）已经自发地进行土地转让（表 2-9）。从前述农户收入情况分析以及土地分散情形可得知，农户之间转让土地行之有年，但是规模经济的效果并不显著。

(表 2-9) 土地转让的比例

自家土地有/没有转让	频数	百分比
不曾转让	37	51%
只有他人土地转入	18	25%
自家土地转出与他人土地转入	12	16%
只有自家土地转出	6	8%
总计	73	100%

进一步分析曾转出自家土地的 18 份问卷，农户转让土地的理由依序为：家里没有足够人力种地（67%）、家中急需一笔钱（22%）。而考虑到转让土地带来财产效益的比例最低，占 11%。

(表 2-10) 自家土地转让出去的理由

理由	频数	百分比
没有足够人力	12	67%
家中急需一笔钱	4	22%
转出收入比务农多	2	11%
总计	18	100%

回答需要并用他人土地的 30 份问卷中，转入土地的理由依序是：自家土地太分散，需要合并别人的土地（47%）、没有外出务工或其它收入，只能靠农活收入（23%）。考量土地规模变大，会增加收入的只有（17%）。

(表 2-11) 需要用到别人家土地的理由

需利用别人家土地的理由	频数	百分比
自家土地太分散	14	47%
除了务农收入，无其他收入	7	23%
土地规模大，收入会增加	5	17%
其他	3	10%
无效	1	3%
总计	30	100%

我们再从 36 户有过土地流转经验的问卷当中分析转让形式，结果发现农户间互换土地的情况最为普遍，占 56%；其它形式按选择多寡程度依序是短期转包（31%）、不约定期限的长期转让（28%）、出租（土地租金形式包括金钱或是以实物支付如收成作物等）是 25%。

(表 2-12.1) 土地流转方式

互换	频数	百分比
有	20	56%
无	16	44%
总计	36	100%

(表 2-12.2)

短期转包	频数	百分比
有	11	31%
无	25	69%
总计	36	100%

(表 2-12.3)

长期转让	频数	百分比
有	10	28%
无	26	72%
总计	36	100%

(表 2-12.4)

出租	频数	百分比
有	9	25%
无	27	75%
总计	36	100%

透过农民之间的土地流转实例，我们发现农户间转让土地的动机，主要是互助考量，而不是出于土地增值利益的考虑。农民交换土地有时是为了因应土地零散分布或者畸零地等情况，两家拿既有的土地进行交换，以利集约耕作。这种不增加额外支出的土地流转方式最为盛行，也是最适合小农经济状况下的集约生产方式。而买下他人土地，扩大农业生产规模、把土地的经营权、使用权当作资产进行买卖来营利的情况很少见。

农户持有《土地承包经营权证》并不普遍，也可证实农民很少为了求取土地增值利益而转让或者并购土地。主张土地私有化的论述认为经营权证是产权交易的重要依据。但调查发现所有土地都具备经营权证的农户占 34%、部份土地有权证的占 34%，没有的占 32%。

(表 2-13) 家中土地是否具备《土地承包经营权证》

土地承包经营权证	频数	百分比
所有土地都有	25	34%
只有一部份土地有	25	34%
都没有	23	32%
总计	73	100%

农户间转让土地也很少签订买卖契约或合同。64%的农户表示不会约定土地转让后的用途以及转让的期限。

(表 2-14.1) 有无约定土地用途？

约定土地用途	频数	百分比
有	13	36%
无	23	64%
总计	36	100%

(表 2-14.2) 有无约定转让期限？

约定转让期限	频数	百分比
有	13	36%
无	23	64%
总计	36	100%

67%的意见表示在土地交换时，不曾明订土地补偿金、补助金等土地收益分配方式。

(表 2-14.3) 有无约定领取补助、补偿金等权利义务事项？

约定领取补助、补偿金等权利义务事项	频数	百分比
有	12	33%
无	24	67%
总计	36	100%

从上可知，中央把土地流转当成是小农脱贫致富的途径，并不切合农民的实际利益。更值得关注的是，民工失业回乡人数激增，会更恶化人均土地少的问题，而土地经营权、使用权的买卖行情可能水涨船高。一旦土地使用权成为炙手可热的商品，更不利于经济困难的失业者谋生，同时也动摇小农换地互助的传统。

3. 小农的政治、经济弱势地位未获改变 土地政策将拉大贫富差距

对于土地流转政策还有几种流行的说法，其一是认为农民可采取多种方式参与开发获得利益；另有论述则认为，过去政府强制以低价向农民征收土地，而土地流转政策强调农民的产权，可以减少不合理征收。

此次调查了解到 12 个省份 73 条农村的土地开发概况，得知村民委员会¹⁷向农民征用土地开发的主要用途是修建公共设施（占 55%）。其它按选择多寡程度是地产开发（14%）；发展农企业则有 8%；开发为工业区、商业区、旅游区是 7%。

（表 3-1.1）开发用途

修建公共设施	频数	百分比
有	40	55%
无	33	45%
总计	73	100%

¹⁷ 在中国法律编制上，村民委员会属于村民自治组织。但现实上，村民自治的民主制度不曾落实，村民委员会的实质功能是协助乡镇政府开展工作、处理公众事务，形同地方政府旗下的行政组织。

（表 3-1.2）

农企业	频数	百分比
有	6	8%
无	67	92%
总计	73	100%

（表 3-1.3）

工业区、商业区、旅游区	频数	百分比
有	5	7%
无	68	93%
总计	73	100%

由于本次访调是在土地流转政策出台 3 个月后进行，时间上可能来不及反映出各地政府从事生产性、商业性土地开发情况以及农民能否从中获利的实况。即便如此，我们从过去村民委员会主导的土地开发计划可窥知农民获益情况。

结果显示，各地政府早在土地流转政策施行前就采取多元的补偿方式，其中以现金补偿最多，占 64%，其次是宅基地换房 8%、土地入股分红 4%、承包地换房与土地换社保各占 3%。

（表 3-2.1）补偿方式

现金补偿	频数	百分比
有	47	64%
无	26	36%
总计	73	100%

（表 3-2.2）

宅基地换房	频数	百分比
有	6	8%
无	65	89%
未答	2	3%
总计	73	100%

(表 3-2.3)

土地入股分红	频数	百分比
有	3	4%
无	68	93%
未答	2	3%
总计	73	100%

(表 3-2.4)

承包地换房	频数	百分比
有	2	3%
无	69	94%
未答	2	3%
总计	73	100%

(表 3-2.5)

土地换社会保险	频数	百分比
有	2	3%
无	69	94%
未答	2	3%
总计	73	100%

有 54 位受访者表示曾因被征收土地获得补偿。其中 39% 认为补偿合理，理由是“支持公益用途”、“补偿合理”、“补偿的土地比原来的多”、“只要有现金补偿就可以”等等。

而 61% 认为补偿不合理，所持理由是“补偿金不到位”、“补偿金太少”、“补偿标准不明确”、“农民就是靠种地为主，现土地收回，只赔偿这么少”、“生存都成问题”、“政府出面或强制征收，农民没办法拒绝”等。

(表 3-3) 农民对土地补偿的看法

是否合理	频数	百分比
合理	21	39%
不合理	33	61%
总计	54	100%

《中共中央关于推进农村改革发展若干重大问题的决定》(以下简称《决定》)只原则性地规定土地承包经营权流转，不得改变土地集体所有性质，不得改变土地用途，不得损害农民土地承包权益，但没有具体条文保障农民决定土地利用与分配的权利。可是中国其他法律已明文规定村民委员会向农民收取、利用集体土地时，应该经过人民自主决策的程序。我们可从村民委员会执行土地资源开发的行政程序，了解村民/农民行使自主权的实况。

根据《土地管理法》、《中华人民共和国村民委员会组织法》¹⁸规定，地方政府或者村民委员会向农民收取、征用集体所有土地并且进行开发利用时，应经过公告资讯、召开村民会议并且经村民讨论决定后，始可进行土地的开发利用。

访调结果显示，67% 的村民委员会没有向村民告知集体所有土地开发计划与用途；未公布补偿办法的占 62%；未召开村民会议的占 68%。高达 86% 的村民委员会没有执行村民投票程序，形同剥夺村民表达自由意志的权利。

¹⁸ 《土地管理法》第 46 条 国家征收土地的，依照法定程序批准后，由县级以上地方人民政府予以公告并组织实施。第 48 条 征地补偿安置方案确定后，有关地方人民政府应当公告，并听取被征地的农村集体经济组织和农民的意见。第 49 条 被征地的农村集体经济组织应当将征收土地的补偿费用的收支状况向本集体经济组织的成员公布，接受监督。

《中华人民共和国村民委员会组织法》第 19 条规定：涉及村民利益的下列事项，村民委员会必须提请村民会议讨论决定，方可办理：(一)乡统筹的收缴方法，村提留的收缴及使用；(二)本村享受误工补贴的人数及补贴标准；(三)从村集体经济所得收益的使用；(四)村办学校、村建道路等村公益事业经费筹集方案；(五)村集体经济项目的立项、承包方案及村公益事业的建设承包方案；(六)村民的承包经营方案；(七)宅基地的使用方案；(八)村民会议认为应当由村民会议讨论决定的涉及村民利益的其它事项。

(表 3-4.1) 村委会向农民收取土地前，有没有进行下列程序？

公告开发计划、用途	频数	百分比
有	23	32%
无	49	67%
未答	1	1%
总计	73	100%

(表 3-4.2)

公告土地补偿办法	频数	百分比
有	27	37%
无	45	62%
未答	1	1%
总计	73	100%

(表 3-4.3)

召开村民大会	频数	百分比
有	22	30%
无	50	68%
未答	1	1%
总计	73	100%

(表 3-4.4)

投票表决	频数	百分比
有	8	11%
无	63	86%
未答	2	3%
总计	73	100%

只要农民一天无法行使民主权利，土地流转政策所谓尊重农民对于土地收益的自主权也形同空谈。

小农微薄的财力以及自主权利遭受剥夺的处境，说明多数农民处于政治、经济的弱势地位。他们认为最有可能因土地流转政策

而获益的是企业或有钱人（63%），其它依序是村干部或乡镇干部（40%）、少数农户（38%）、多数农户（18%）。不知道谁可能是政策得益者的比例为15%。

(表 3-5.1) 农民认为哪些人会是土地流转政策的得益者

企业或有钱人	频数	百分比
是	46	63%
否	27	37%
总计	73	100%

(表 3-5.2)

村干部或乡镇干部	频数	百分比
是	29	40%
否	44	60%
总计	73	100%

(表 3-5.3)

少数农户	频数	百分比
是	28	38%
否	45	62%
总计	73	100%

(表 3-5.4)

多数农户	频数	百分比
是	13	18%
否	60	82%
总计	73	100%

(表 3-5.5)

不知道	频数	百分比
是	11	15%
否	62	85%
总计	73	100%

关于土地流转政策可能带来的社会影响，52%认为会造成广泛土地买卖，土地集中在少数富户手上；37%持观望态度；觉得不会造成任何影响，维持现状的比例是7%；认为有助于农民组成合作社、共同富裕的仅4%。

(表 3-6) 农民认为中央执行土地流转政策后可能造成的影响

可能造成影响	频数	百分比
出现广泛土地买卖，土地集中在少数富户	38	52%
难说	27	37%
维持现状	5	7%
出现广泛的农户合作社，走共同富裕的道路	3	4%
总计	73	100%

68%认为土地流转政策会扩大农民内部的贫富差距。只有8%的意见认为该政策会让多数农民走向共同富裕。

(表 3-7) 土地流转政策对多数农户影响

影响	频数	百分比
贫富差距增大	50	68%
维持现状	7	10%
共同富裕	6	8%
不知道	9	12%
无效	1	1%
总计	73	100%

4. 民工看创业前景 喜忧参半

为了缓解民工失业对农村经济以及社会的影响，中国政府也大力鼓吹民工返乡创业。我们接下来以村为单位，了解各村鼓励民工返乡创业的政策执行成效。

这份调查显示，如果民工回乡从事务农的收入减少，有78%会选择出外打工，远胜于在附近乡镇找工或者投资做小生意(21%)。

(表 4-1) 民工回乡务农收入少，你认为多数会……？

觉得多数民工的选择	频数	百分比
再外出打工碰碰运气	57	78%
在附近乡镇找工作或做小生意	15	21%
继续留在农村务农	1	1%
总计	73	100%

而民工又是如何看待创业前景呢？48%认为返乡创业很少有机会能致富，也有32%觉得很难预料创业会不会致富。

(表 4-2) 觉得民工回乡做小生意而致富的机会有多大？

机会有多大	频数	百分比
很少机会	35	48%
难说	23	32%
一半半	12	16%
很大机会	1	1%
没有机会	1	1%
无效	1	1%
总计	73	100%

可见，民工返乡创业的热诚十分有限。原因之一是村政府的政策实施与农民实际需求产生落差。

分析结果显示各村级政府已落实的创业政策，按多寡程度依序是低利息贷款政策(55%)、减免税费政策(32%)；养殖或种植补贴(29%)、开办技术与创业培训(12%)、提供农产品市场流通讯息(10%)、推动农民

组织生产或销售合作社（8%）、免收执照注册登记费（如农民申办合作社营业执照、个体工商户营业执照、农村企业等）（7%）、政府或村委会提供生产经营用地（4%）。

（表 4-3.1）村政府施行的返乡创业政策

提供低利息贷款	频数	百分比
有	40	55%
无	32	44%
未答	1	1%
总计	73	100%

（表 4-3.2）

减免税费	频数	百分比
有	23	32%
无	48	66%
未答	2	3%
总计	73	100%

（表 4-3.3）

种植或养殖补贴	频数	百分比
有	21	29%
无	51	70%
未答	1	1%
总计	73	100%

（表 4-3.4）

开办技术、创业培训	频数	百分比
有	9	12%
无	64	88%
总计	73	100%

（表 4-3.5）

提供农产品市场流通讯息	频数	百分比
有	7	10%
无	66	90%
总计	73	100%

（表 4-3.6）

推动农民组织合作社	频数	百分比
有	6	8%
无	66	90%
未答	1	1%
总计	73	100%

（表 4-3.7）

农民免收执照登记费	频数	百分比
有	5	7%
无	64	88%
未答	4	5%
总计	73	100%

（表 4-3.8）

提供生产经营用地	频数	百分比
有	3	4%
无	70	96%
总计	73	100%

然而，受访者认为对农民创业最有帮助的政策依序是：提供农产品市场流通讯息（58%），只有十分之一的村政府组织有执行该政策；其次是种植或养殖事业补贴（51%），有 29%的村政府符合农民期望；低利息贷款与开办技术培训并列（各 47%），其中尤以技术培训的施行状况最不理想，只有 12%的村组织落实此政策。其他依序是减免税费政策（40%）、推动农民组织生产或消费合作社（16%）、政府或村委会提供生产经营用地

(14%)、免收营业执照注册登记费(12%)。由此可知，地方创业政策的推行，与农民所需相距甚远。

(表 4-4.1) 对农民创业最有帮助的政策

提供农产品市场流通 讯息	频数	百分比
是	42	58%
否	31	42%
总计	73	100%

(表 4-4.2)

种植或养殖事业补贴	频数	百分比
是	37	51%
否	36	49%
总计	73	100%

(表 4-4.3)

低利息贷款	频数	百分比
是	34	47%
否	39	53%
总计	73	100%

(表 4-4.4)

开办技术培训	频数	百分比
是	34	47%
否	39	53%
总计	73	100%

(表 4-4.5)

税费减免	频数	百分比
是	29	40%
否	44	60%
总计	73	100%

(表 4-4.6)

推动农民组织生产或 消费合作社	频数	百分比
是	12	16%
否	61	84%
总计	73	100%

(表 4-4.7)

政府或村委会提供生 产经营用地	频数	百分比
是	10	14%
否	63	86%
总计	73	100%

(表 4-4.8)

免收营业执照注册登记费	频数	百分比
是	9	12%
否	64	88%
总计	73	100%

外界预期土地流转可以有助于农民 / 民工创业。但受访者对这些看法较为保留。33%觉得很难说政策对创业有没有帮助，认为有点帮助的占 30%，22%觉得没帮助，只有 15%认为很有帮助。

(表 4-9) 土地流转政策对农户创业的帮助

帮助程度	频数	百分比
有很大帮助	11	15%
有点帮助	22	30%
难说	24	33%
没有帮助	16	22%
总计	73	100%

86%的受访者认为农民创业最有可能的资金来源是外出打工存的钱。其次是拿宅基地盖的农房去抵押贷款(52%)。而设想“拿土地经营权(使用权)去抵押贷款”的意见与“农民组织合作社,共同筹资”相同,各占42%。觉得“买卖土地经营权(使用权)”取得创业资金的意见最少,仅15%。显示多数受访者对于买卖土地使用权或者经营权的态度相对保守。

(表 4-10.1) 农民创业最有可能的资金来源

外出打工存的钱	频数	百分比
是	63	86%
否	10	14%
总计	73	100%

(表 4-10.2)

拿宅基地盖的农房去抵押贷款	频数	百分比
是	38	52%
否	35	48%
总计	73	100%

(表 4-10.3)

拿土地经营权(使用权)去抵押贷款	频数	百分比
是	29	40%
否	44	60%
总计	73	100%

(表 4-10.4)

农民组织合作社,共同筹资	频数	频率
是	29	40%
否	44	60%
总计	73	100%

(表 4-10.5)

拿土地经营权(使用权)进行买卖	频数	百分比
是	11	15%
否	62	85%
总计	73	100%

在这项多选题中,受访者选择务工、抵押土地权益作为资金来源,理由是“没有其他经济来源”。选择宅基地或土地经营权抵押的理由还包括“可在短期内筹资金”、“风险小”、“抵押只是暂时性”。也有人指出“这样如果创业失败,还有地种,最起码不被饿死”。显见民工/农民抵押土地或房屋是迫于无奈。纵然财力有限,民工/农民还是不愿以一次性卖断土地权益的方式来筹措资金。

土地流转政策带动起农民组织合作社的热烈讨论。对于市场经济中处于弱势地位的小农,共同组成合作社是最好的选择。2006年11月,中央颁布《农民专业合作社法》,但为何农民集体经济组织的进度仍然缓慢?

我们进一步分析阻碍农民组成合作组织的关键,37%认为村干部和有势力者垄断政治和经济资源是主要原因。其次是缺乏资金(26%)、农民缺乏互信(18%)。

(表 4-11) 农民组成
集体经济组织的主要障碍

主要障碍	频数	百分比
村干部和有势力者早已垄断政治和经济资源	27	37%
缺乏资金	19	26%
农户之间缺乏互信	13	18%
土地合起来规模也小	5	7%
其他	1	1%

不知道	6	8%
无效	2	3%
总计	73	100%

在影响农民致富的主要障碍中，71%的受访农户表示中央政策无法落实到村。其他影响因素依序是农民对于农用生产资料的品质与价格没有控制力（59%）、农民对农产品收购价格没有控制力（58%）、村干部或者乡镇干部贪污受贿（40%）、农村基本建设差（34%）、农民文化水平低（22%）。

(表 4-12.1) 影响农民致富的主要障碍

中央政策无法落实到村	频数	频率
是	52	71%
否	21	29%
总计	73	100%

(表 4-12.2)

农用生产资料的品质与价格，农民完全没有控制力	频数	百分比
是	43	59%
否	30	41%
总计	73	100%

(表 4-12.3)

农产品收购价格，农民没有控制力	频数	百分比
是	42	58%
否	31	42%
总计	73	100%

(表 4-12.4)

村干部或者镇干部贪污受贿	频数	百分比
是	29	40%
否	44	60%
总计	73	100%

(表 4-12.5)

农村基本建设差	频数	百分比
是	25	34%
否	48	66%
总计	73	100%

(表 4-12.6)

农民文化水平低	频数	百分比
是	16	22%
否	57	78%
总计	73	100%

三、结语

2009 年经济危机后，中国政府面临着提高农村消费以缓解外向型经济的困局。虽然中央推行各项政策都主张改善多数民工或者农民的生活，但是改良政策却存有许多根本矛盾。

在经济危机、出口减少的情况下，这又意味着民工之间为有限的饭碗而激烈竞争，工资趋于下降，社会矛盾加剧。结果与所谓惠农政策的原意背道而驰。

从农村经济的角度，民工失业与就业不稳定，对于农村家庭经济将造成重大冲击，深化城乡差距的裂痕。

眼前中国政府要解决失业与贫困的问题，势必得促进农村产业发展。但是中央只

谈经济政策，却避开官僚腐败以及落实人民民主权利等问题。

学者何清涟¹⁹指出，土地流转政策公布以来，无业可就、无地可耕、无处可去的“三无农民”，为了反抗地方政府强迫征地，已经爆发多起社会群体事件。而民工与农民的利益紧密相关，意味着社会底层的力量可能突破地域、身分、不同利益群体等限制。

一位外出打工多年的女工参与这项调查后，写下她的感想：

“最近的一两年，家乡（湖南新化）的土地自由买卖掀起了热潮。关于土地买卖的政策，乡与乡、镇与镇、村与村、组与组（一个村庄又分为几个小组）之间都不同，主要是：离市或县较繁华的地带越近，补偿金就越多，双方都有签订协议书。

从村民那了解到，对于买卖土地，利用经营土地，地方政府官员的影响力颇大。

土地买卖大致分为政府买卖与私人买卖。政府买卖是用来建公共设施，如高速公路、敬老院、娱乐场所等；私人买卖是修建私人住宅或建私人厂房等。另外，村民、组民还有共同的土地，例如很早前政府用来做仓库的土地，现在划分到村组就成为村民组民的共同土地等。如果这些共同的土地买卖，所有权全归于村民组民自行决定，会召开村民组民大会，以投票方式决定，至于相关的土地补偿金，和上边所说的差不多。需要强调的是，土地补偿，无一处是按国家法律的，他们以什么为标准？大多都取决于政府官员。

回到家乡看到土地的另一特点是：一大片一大片的土地都成了荒地，杂草丛生，无人管事。原因是：近十年来，外出打工的

人逐渐增多，家里无劳动力；而有劳动力在家的，都认为耕田种地不能致富，农药化肥升价快。从干部那儿得知，曾经组织过村民植树造林，但无人管理，植的树生的生、死的死，不了了之。”

由上得知，多数农民（包括民工）所以陷入贫困，不单是他们处于市场经济的弱势地位，还包括基层民主的监督权利受阻，致使少数财阀、干部垄断资源。这种种因素造就中国改革的沉疴。

在就业环境恶化以及农村资源遭垄断的形势下，民工无论是继续务工或者返乡，处境日益艰难。民工失业造成的社会影响、农村大型农企业以及雇农发展、土地资源的集中垄断等趋势，加剧农民失地、失业的形势，也激化了国内社会不平等的矛盾。这也意味着支持农民工群体维权、提升其自我保护能力等工作，更形迫切。

附录一：

（表四）受访者籍贯

籍贯（省）	频数	百分比
山西	1	1%
辽宁	1	1%
陕西	1	1%
重庆	2	3%
贵州	2	3%
江西	3	4%
广东	3	4%
广西	7	10%
河南	10	14%
四川	12	16%
湖北	12	16%
湖南	19	26%
总计	73	100%

¹⁹《新土改几成黄粱梦 失业潮引发争地潮》，何清涟，中国经济社会系列，2009年3月12日第32期。

(表五) 受访者县市分布频数表

序号	市/县	频数
1	万源	6
2	孝昌	5
3	淮阳	5
4	冷水江	3
5	松滋	2
6	祁阳	2
7	益阳	2
8	淑浦	2
9	仙桃	1
10	召阳	1
11	永川	1
12	石门	1
13	光山	1
14	全州	1
15	吉安	1
16	安陆市	1
17	汝南	1
18	汝阳	1
19	西充	1
20	奉节	1
21	花西	1
22	洞口	1
23	祈城	1
24	禹州	1
25	英山	1
26	高水	1
27	梧州	1
28	通江	1
29	都安	1
30	慈利	1
31	慈乐	1
32	新干	1
33	新化	1
34	雷山	1

序号	市/县	频数
35	衡东	1
36	藤县	1
37	会同	1
38	广元	1
39	开江	1
40	汉川市	1
41	浏阳	1
42	灵山	1
43	营山	1
44	贵港	1
45	辽阳	1
46	达州	1
47	连州	1
48	连源	1
49	铜仁	1
50	铜梁	1
51	阳山	1
52	静乐	1
53	龙江	1
54	龙门	1
总计		73

2010 农村及民工调查分析

这个问卷调查在经济危机爆发（以 2008 年 10 月以后为时间点，以下皆同）一年后进行，主要探讨：

- 一、经济危机对农村及民工的就业和生活的影响。
- 二、政府在危机后实施的一连串农业辅助政策，农民认为哪些比较有效，哪些则相反；这些政策的落实情况又如何？
- 三、农村干部落实情况的情况。

这份问卷访调于 2010 年 1 月份进行，有效访谈共 126 份。问卷收集了 17 个省份的情况，以华南、华中地区居多（受访者多来自湖南 22%、广西 18%、湖北 13%、广东 11%）（见表 2），共达 87 个县 / 市（附录一）。部分问卷题目以行政村为单位，共计有 126 个受访村。

受访者性别分布为男性 63%，女性 36%（见表 1）；年龄分布以青壮年居多，21~30 岁者占 70%；其次是 31~40 岁，占 15%；20 岁或以下的，占 9%（见表 3）。

需强调的是，问卷统计结果仅反映受访者的主观意见。

表 1. 性别

性别	频数	百分比
女	45	36%
男	79	63%
无效	2	2%
总计	126	100%

表 2. 籍贯

序号	省份	频数	百分比
1	湖南	28	22%
2	广西	23	18%
3	湖北	17	13%
4	广东	14	11%
5	贵州	11	9%
6	河南	9	7%
7	陕西	6	5%
8	江西	4	3%
9	四川	3	2%
10	重庆	3	2%
11	山东	2	2%
12	山西	1	1%
13	甘肃	1	1%
14	安徽	1	1%
15	江苏	1	1%
16	黑龙江	1	1%
17	新疆	1	1%
总计		126	100%

表 3. 年龄

年龄区段	频数	百分比
≤20	11	9%
21-30	88	70%
31-40	19	15%
41-50	4	3%
≥51	1	1%
未答	3	2%
总计	126	100%

访问结果显示，将近 70% 的受访者认为经济危机发生后，周边亲友的工作、生活因此受到影响（见表 4）。

表 4. 经济危机对周边亲友的影响

有无影响	频数	百分比
有	87	69%
无	38	30%
未作答	1	1%
总计	126	100%

受访者认为经济危机具体影响包括失业多、裁员多、工资福利降低、因失业或者打工收入不理想而返乡的人变多了、挣的钱跟不上物价上涨、工作不稳以及生意变得不好做等²⁰。

29% 的受访者认为经济危机至今，失业人口有所增加（见表 5）。

²⁰ 受访者对于具体影响的回答包括：工作收入减少相对较小；无工作，裁员，很多人回家；矿业为主，价格下降；工厂倒闭，都得回家种田；找不到工作；在外打工的亲戚都回来了；这学期刚好是遇上金融危机，也不好找工作，工资一般都是 500—1200 元；很多人都不想外出打工，工资太低；在外打工的工资减少，福利没了，不加薪；失业增多；钱不够用，收入不增加，物价涨了；返乡人多，工资少，找工难；未答；未答；未答；物价高，收入低；未答；经济小有影响；生意不好做；工资低；失业人多，工资发放不及时，物资价高；很多人失业，经济无来源；返乡后没事做的人多了；未答；工厂工资降低，务工人员返乡；口袋里钱不够用了，现在 10 块钱不知道买什么了，郁闷！现在什么都涨价，唯有工资不涨，简直是伸手不见五指啊！；失业、降工资；挣的钱跟不上物价上涨；在农场（的影响）不大，在外面多些；返乡的人多了；影响不是很大；没钱；返乡人多了，物价上涨；工资少了，工作也不稳定了；工资低，不想打工；不想出来打工；存不到钱。

表 5. 经济危机后，村里失业增加

有无增加	频数	百分比
无	89	71%
有	37	29%
总计	126	100%

经济危机风暴下，也出现回乡发展的趋势。例如 40% 的受访者觉得返乡创业者变多或者“家里附近打工的人变多了”；约四分之一的受访者感受到更多人“情愿在家务农，也不愿意出去打工”（见表 6、7、8）。

表 6. 自己做生意的人

有无增加	频数	百分比
无	75	60%
有	51	40%
总计	126	100%

表 7. 家里附近打工的人

有无增加	频数	百分比
无	75	60%
有	51	40%
总计	126	100%

表 8. 情愿在家务农的人

有无增加	频数	百分比
无	96	76%
有	30	24%
总计	126	100%

那么这次危机对人们的生活造成多大冲击呢？受访者将 2009 年收入与 2008 年收入相比，觉得 2009 年收入差不多、减少、增加的比例各约占三分之一（见表 9）。

表 9. 2008、2009 年家户总收入相比

09 年比 08 年收入情况	频数	百分比
差不多	45	36%
减少	44	35%
增加	37	29%
总计	126	100%

增收者当中，以收入增幅在 20% 以内者最多，占 62%；其次是 21% 至 40%，占 32%；增幅高达 40% 至 60% 者约有 5%（见表 10）。

表 10. 09 年相较 08 年的家户总收入增幅

增幅	计数	频数
1% 至 20%	23	62%
21% 至 40%	12	32%
41% 至 60%	2	5%
总计	37	100%

感受到总收入减少者，其减幅在 20% 以内将近半数；其次是 21% 至 40%（占 34%）；再其次是 41% 至 60%（占 14%）。总收入缩水达 61% 至 80% 者占 5%。

表 11. 09 年相较 08 年家户总收入的减幅

减幅	频数	百分比
1% 至 20%	21	48%
21% 至 40%	15	34%
41% 至 60%	6	14%
61% 至 80%	2	5%
总计	44	100%

增收原因主要是家中有多余的劳动力投入、农业增收、创业赚钱、工资增加等。也

有人认为是经济回暖²¹。

收入减少的原因包括家中劳动人口减少、工资赶不上物价上涨、失业、开支增加、投资失败等因素²²。

²¹ 受访者填写增收原因的原话：多了劳动力，又没有其它方面的收入；开了一个店面；种甘蔗，价格上升；要负担的人没有，都是劳动力可挣钱；08 年经济危机的原因，09 回暖；税收减免，家电补贴；金融风暴带来，拉动内需；一直在外打工；自己做生意，劳动力增加；做养殖和服务挣钱多；山和地的种植价格上调，收成不错；因为负担少了；负担没有，在家种大米也赚钱；父亲是老师；系列支出，惠农政策支出，农民在家做事和农产品机会增加；无效；不清楚；未答；外出务工人员增加，物价上涨；无毕业也参加了工作，家里不必考虑支学费；物价下降了；和国家政策无关；政策刺激；劳动力增加了，进行土地承包，多种植了水稻；个人能力，公司发展，经济发展；不用交学费，多个人挣钱；务农收入增多；因外出打工人员增多，远远超出务农，收入减少原因当事人不争气；养殖收入增加；生活水平提高，消费就高，收入增加应该；粮食作物价格不稳定，农民工工作不稳定；自己做生意；种植和养殖业创收；农产品价格下降；政府支持农业发展；工资增加；刚出来打工；工资比以前有提高。

²² 受访者填写收入减少的原因有：就业减少；就业减少；劳动力少，又增加小孩，物价又上涨；因为打工的工资少了，物价上涨了；爸爸受伤，家里建房子；生意失败；弟弟结婚，自己又没有工作；无工作；生病，工厂倒了，找不到工作，小孩出生；打工的工资下降了；工资减少，工作难找；两劳动力失业，小孩上学；因为家里猪得了五号病，猪都死了；与金融危机有关，失业待在家，找到的事情工钱少，物价高；打工的收入减少，家乡又没有事做；爸爸下岗，弟读书，读职校；都是靠打工为主要经济收入，但少了两个劳动力的主要来源；打工的收入低，种养的成本高几倍了；在外打工工资结不了，在家做事的单价太少；收入低，种植价格差，打工收入也少了；市场不稳定，生产成本增加；老板越来越小气；教育支出，特别是上大学学费过高；未答；物价上涨，工资不上涨；经济好转；减少了，有了小孩，劳动的少了 2 个人，没有工资收入就自然减少；开支大了；农村开发，科技生产；没有好的经营；主要是有的厂倒闭或不收年龄在 40 岁之后的人入厂，实际发的工资太低；物价上涨，收入不变；通货膨胀，物价飞涨；经济危机，公司减员，工资半，效益不好；物价上涨，工资不涨；物价上涨，社会交际应酬讲场面，讲排场；生意差了，受经济危机影响，工厂人员减少；经济危机，订单少影响个人业绩；现在找工作工资低；做生意的人多，物价上涨，孩子上学费用大；工资没有提高；工资减低了；工资低；收入不高。

除了经济局势的影响以外，政府的政策也是影响人们生活感受的关键。2008年10月至2010年，政府大力宣传的政策包括土地流转政策、返乡创业措施以及一连串的农业辅导措施。

据受访者表示，各个行政村提出因应失业的措施并不普遍。只有三分之一的受访村落提供免费的职业技能培训（31%）、提供临时就业机会占13%、发放失业救济金仅5%（见表12-14）。

表 12. 各行政村“提供临时就业机会”情况

提供临时就业机会	频数	百分比
无	109	87%
有	17	13%
总计	126	100%

表 13. 各行政村“发放失业救济金”情况

发放失业救济金	频数	百分比
无	120	95%
有	6	5%
总计	126	100%

表 14. 各行政村“提供免费职业技能培训”情况

免费职业技能培训	频数	百分比
无	87	69%
有	39	31%
总计	126	100%

受访者对于创业政策的知悉度也不理想。一半以上的受访者不清楚政府或村委会提供生产经营用地（62%）；农民申办合作社营业执照、个体工商户营业执照、农村企业等免收注册登记费（60%）等。此外，人们

也不了解“村里推动农民组织生产或销售合作社”（56%）；提供农产品市场流通讯息（48%）、开办技术等学习班（42%）、农民创业可减免税费（41%）、农民创业可享有低利息贷款（34%）、种植或养殖事业补贴（33%）等政策（见表15-23）。

人们对上述政策感到陌生的原因可能是各地政府的政策因具体情况而不尽相同，又或者是个别政策的实施力度不同等等，这一部分有待进一步了解。

经受访者评估，有作用的政策依序是种植或养殖事业补贴（52%）、农民创业可减免税费（44%）、农民创业可享有低利息贷款（43%）、提供农产品市场流通讯息（25%）、开办技术等学习班（23%）、农民申办合作社营业执照、个体工商户营业执照、农村企业等免收注册登记费（23%）、推动农民组织生产或销售合作社（15%）、政府或村委会提供生产经营用地（15%）（见表15-23）。

经受访者评估为没有作用的政策依序是开办技术等学习班（32%）、推动农民组织生产或销售合作社（25%）、供农产品市场流通讯息（23%）、农民创业可享有低利息贷款（21%）、政府或村委会提供生产经营用地（19%）、农民申办合作社营业执照、个体工商户营业执照、农村企业等免收注册登记费（13%）、农民创业可减免税费（13%）、种植或养殖事业补贴（13%）（见表15-23）。

表 15. 种植或养殖事业补贴政策评估

政策评估	频数	百分比
不清楚	42	33%
未答	2	2%
有帮助	65	52%
没有帮助	17	13%
总计	126	100%

表 16. 农民创业可享有低利息贷款政策评估

政策评估	频数	百分比
有帮助	54	43%
没有帮助	27	21%
不清楚	43	34%
未答	2	2%
总计	126	100%

表 17. 农民创业可减免税费成效政策评估

政策评估	频数	百分比
有帮助	55	44%
没有帮助	16	13%
不清楚	52	41%
未答	3	2%
总计	126	100%

表 18. 农民申办合作社营业执照、农村企业等免收注册登记费政策评估

政策评估	频数	百分比
有帮助	29	23%
没有帮助	16	13%
不清楚	76	60%
未答	5	4%
总计	126	100%

表 19. 开办技术等学习班政策评估

政策评估	频数	百分比
有帮助	29	23%
没有帮助	40	32%
无此政策 ²³	1	1%
不清楚	54	43%
未答	2	2%
总计	126	100%

²³ 受访者自行填写该答案。

表 20. 推动农民组织生产或销售合作社政策评估

政策评估	频数	百分比
有帮助	19	15%
没有帮助	32	25%
不清楚	70	56%
未答	5	4%
总计	126	100%

表 21. 政府或村委会提供生产经营用地政策评估

政策评估	频数	百分比
有帮助	19	15%
没有帮助	24	19%
不清楚	78	62%
未答	5	4%
总计	126	100%

表 22. 提供农产品市场流通讯息政策评估

政策评估	频数	百分比
有帮助	32	25%
没有帮助	29	23%
不清楚	61	48%
未答	4	3%
总计	126	100%

2008 年底开始推行的土地流转政策，用意在于鼓励农民集约经营、促进农产业规模化。然而，政策实施一年多后，受访者当中仅有 23% 有进行过土地承包权的交易²⁴（见表 23）。

²⁴指的是以出租、互换、转让、股份合作等形式进行土地承包经营权的交易。

表 23. 土地承包（经营）权交易的情况

有无交易	频数	百分比
有	29	23%
无	91	72%
未答	6	5%
总计	126	100%

另外，访调结果显示受访村落中仅有 22% 有出现村委会或者干部向农民征收土地的情况。

表 24. 村干部或者村委会征收土地情况

有无征收	频数	百分比
有	28	22%
无	96	76%
未答	2	2%
总计	126	100%

在被征收土地的回答者，认为征收措施合理者占 29%，认为不合理的占 71%（见表 25）。

表 25. 征收措施合理性

合理性	频数	百分比
合理	8	29%
不合理	20	71%
总计	28	100%

认为合理者所持理由主要是认为征收按国家标准、被征收是一定要的；按规定办事，有依据；政府的配套设施可以；兑现快。

认为征收不合理的理由包括没有补偿；觉得补偿金太少；补偿标准不一；太慢兑现等。例如有农民说补偿“与政府讲的少了很多，02 年征一亩地 4000 元，现在也只是涨了

2 倍。”“政府与个人全伙把土地征收，没有发放任何补贴。”²⁵。

在征收过程中，有些被访者感到土地被强行征收，但没有具体说明强行的作法；另一些受访者详细描述，例如“被通知”后就执行、农民对于征收价格没有商讨的余地、表达反对意见不被接纳等。有一位受访者说“是被通知说要征地，征多少，农民不能对价格不满，决定权没有，一句话，政府说了算。”²⁶

由上得知，许多政策的落实程度以及成效有待进一步了解。

仍有将近一半的受访者对于未来经济局势持正面看法，认为经济会好转者占 48%；不清楚；心里没底者占 33%；觉得会持续恶化者占 17%（见表 26）。

²⁵ 受访者的原话是：与政府讲的少了很多，说是地方财政的原因；02 年征一亩地 4000 元，现在也只是涨了 2 倍，用一次性地而是永久性的；钱太少，一亩地三万多元多一些；不是补偿不合理就是对用地不规范；补贴太少，又没得商量；补偿金太少；补贴太少；钱太少；补偿非常低；钱较少，因为修路；不作答；补偿单价过低，没有提高收；地区没有按国家补偿；土地不能再生；政府与个人全伙把土地征收，没有发放任何补贴；补偿的资金远远不够；土地是农民的主要经济来源；给农民的补偿金太少；补偿金不合理；补偿金较少；农民的东西总是最便宜，一个平方 37 元，天理，一句话无奈；不够用而且兑现不及时；补偿不公平。

²⁶ 受访者的原话是：开会通知，没有商讨的余地；是被通知说要征地，征多少，农民不能对价格不满，但决定权没有，一句话，政府说了算；是被通知，当知道自己地被征用时，很快就给动工了，没有给自己商量的机会；在村民多不愿意下，得按政府要求征土地建设工厂项目，工厂污染性太大；开始村通知开会，通告被征地事项，后就是不同意也得同意；是村子里的老乡租地搞养殖；一个通知直接就拿走；是村里修公路，就只给了两年买种的钱，说是为村民好；村干到家拿出一个通知说什么地方，因为要被征用，签字；都是被通知的，说是村集体占有；村政府统一让农民和承包商签定合同；建火车路征收；未答；政府发放文件到村委，桔子部分土地已被征收，具体事宜咨询村委；政府强行征收；半强行征收感觉被忽悠；双方进行协调，达成协议这后签定合同；建公路；修发电站移民到镇；征地为了修路。

表 26. 对未来经济局势的看法

看法	频数	百分比
经济会好转	61	48.5%
不清楚、心里没底	42	33%
持续恶化	22	17.5%
其它	1	1%
总计	126	100%

将近一半的受访者肯定政府政策会让经济好转，尤其是认可政府的农业发展政策。²⁷（见表 27）

表 27. 认为经济好转的理由

理由	频数	百分比
肯定政府政策	30	49%
在家创业的人多了	4	7%
感觉经济有发展 ²⁸	3	5%
物价涨了	2	3%
越来越多的人进行个体经营	1	2%

²⁷ 受访的原话是经济环境的好转，中央政策对三农问题的大力支持与关注；政府推动的作用；政策不错，只是年轻人太少在家；政策好，再加上都努力工作，不怕苦，外出打；内需不错，政策好；政策还是有蛮多，只是看大家做不做；路通了，水泥路；政策好；政策好；社会发展，国家扶持；政府在大力的扶贫，并且还有农业补贴以及减免税收；随着三农政策的慢慢完善；政策越来越关注农村；政策越来越好，如果贪官多就会变差；因为给农民发展空间大；因为国家政策已经开始由城市回馈农村；政策还是蛮关注农村；国家的优惠政策，大量务工人员的返乡，要寻找新的经济出路；田土退耕还林，国家增加补助，减税收；科学进步，国家补贴务农；政府提供各种福利重视农村发展；国家政策似乎有利于农村发展；国家政策逐渐倾向农民；国家对农村提供了很多优惠政策；促进发展，改革开入，建设新农村；应该是国家越来越重视农村；农民有养老保险升后有保障；国家大力支持和发展农村；政府支持发展农业。

²⁸ 受访者的原话是经济总是向前发展，而且现在很多农村的合作社在发展；交通方便，风水也好，外资来投资；经济回暖。

新闻说经济危机快过去了，政府大力发展交通	1	2%
新闻说经济会回暖	1	2%
经济危机过后，会发展更好	1	2%
山区农村就难说，开发区就发些	1	2%
打工挣钱，比之前生活好	1	2%
有群众支持	1	2%
奔小康社会	1	2%
社会让人们有更多创造价值的机会	1	2%
很多人往外发展，生活水平提高	1	2%
福利待遇变好了，生活也会好	1	2%
农业现代化的普及和农业科学技术推广	1	2%
国家必需注重农村经济，不然贫富差距过大，同时中国是个农业大国，也是带动多个行业大众消费者	1	2%
未答	9	15%
总计	61	100%

认为经济会持续恶化的理由是年轻人口外流、腐败问题、贫富差距大以及物价飞涨等。不同的受访者表示：

“老的老，年轻的又不肯回农村，荒地更多；农村没年轻人，偷抢的人会越多。”

“在农村大部分的村干部都是贪污老百姓，比如上面领导送点钱财来拯救老百姓，或帮助一些村里比较贫困的家庭，村领导不怎么针对这些问题。”

“目前在村里，大部分村民不跟村干部走，我行我素，村里有什么事情需要大家去做，跟本不听，所以这种发展形式，没有集体精神，各有各做是不能提高经济发展的。”

“现在市场上货物较贵，工资收入比较

低。”²⁹

对于未来经济局势感到心里没底者，所持的理由是不清楚未来怎么变化、家里没什么变化、没有去想未来、政策改善但农村人口外流、腐败问题等、地方官员作为问题等³⁰。

²⁹ 基本上都是自己种；年青人全部往外发展；年轻时出来打工挣的钱都不够开销，物价也贵，等年老了再回去又没钱过日子，偶尔有那么几千在家里创业的，就算成功了，后来变成剥削，就成了欠债的，去年我村就有四个是工残的，都比较严重；有钱人越有钱，只向钱看，即使在经济收入上多了，农民的物质生活水平提高了，但是如果对环境的保护，忽略对后代的教育，忽略对人价值观的引导，那也是没有好处的；老的老，年轻的又不肯回农村，荒地更多；农村没年轻人，偷抢的人会越多，农村留下来的都是老病残的人；好的被贪官享用；因为以目前的形式来看，在农村大部分的村干部都是贪污老百姓，比如上面领导送点钱财来拯救老百姓，或帮助一些村里比较贫困的家庭，村领导不怎么针对这些问题，而是够自己亲戚（原文如此）。目前在村里，大部村民不跟村干部走，我行我素，村里有什么事情需要大家去做，跟本不听，所以这种发展形式，没有集体精神，各有各做是不能提高经济发展的；太多地没人种；太少人坚持留在家，去年下半年开始很多人又出来了，没有人肯留在农村；农村没有，老的老了，年轻的什么都不会；人们都不愿意呆在农村，都想往城市里挤，特别是青壮年不呆在农村，农村也就没有活力，工厂和企业都城市集中，农村没有什么前途；有钱人在个人身上，年轻人不想留在农村；有钱人越有钱，害人更惨；人才流失，愿意投资农业的人少；外出打工工人越来越多，基本无人在家；土地圈地，耕地不种植，没有就业机会，只能外出打工养家糊口，农村的贫富悬殊差距越来越大；村委不愿推广科技农业；土地征收了，农民没了土地耕种；现在市场上货物较贵，工资收入比较低；官官相护，给予农民的补偿金太少，农民生活会出现困难；农民没有经济收入，但物价物资等飞涨。

³⁰ 受访者的原话：未答者（14份）、预料不到将来的形式，变化太大了；这个很难说，政策变化谁能讲的清楚；贪官太多；谁能料到以后会是什么样子；虽然政策对农村关注多，但怕没有健壮的人在家，因此也是一大难；经济情况不稳定；没有想过，自己以后也会出嫁；没有想，也不想去想；没有看到家里有变化；没有人种地；创业得不到政府的帮助农民的收入只要来源外出打工，农村没有什么发展，需要政府的政策调整；就业机会变多了，环境不一定变化，年青人也有部分留在家里；部分农村道路不通，很难发展；家里还没有多大变化；家里还没有多大变化；家里是没有什么变化；政府部门黑暗；每个地方不一样，从地理环境和特点来看应该会变的吧；村上的干部只为自己着想，不管村上的事，又不愿扶持；至于自己村里比10年

总结

从这份小型的问卷调查中可得知，2010年年初，人们因为经济危机而感受到的经济压力并不普遍。经济危机随之而来的失业、工资福利下降、物价高涨等问题正在发酵，但内陆村镇民众较多对政府的农业改革措施持正面肯定。而返乡创业增多也缓解了失业问题的冲击。

然而，访调结果也发现许多政策并未普及，或者施行成效有待了解。部分受访者指出，局部的改革措施仍受到整体社会或者经济局势的限制，包括农村人力持续外流、物价上涨对于打工者收入的冲击以及对创业者的影响等。而对于现正面临通货膨胀问题的中国而言，改革政策可否持续缓解人民的经济压力，还需要跟进了解。

（附录一）受访者所属县/市

序号	县/市	频数
1	怀化	6
2	来宾	5
3	武汉	4
4	梧州	4
5	凯里	4
6	未答	3
7	永州	3
8	南宁	3
9	雷山	3
10	漯河	3

20年后肯定会好，但在家时间少；目前看起来还行，工厂找不到人，直接影响以后的生意；未来发展趋势；未来只是一个计划；心里没底，也没有想过；不敢想；不知道；土地问题严重，（建房）土地也养不活人，外出打工的人特别多。

序号	县/市	频数
11	九江	2
12	玉林	2
13	安康	2
14	河池	2
15	邵阳	2
16	昭兴	2
17	常德	2
18	梅州	2
19	遵义	2
20	会同	2
21	黄冈	2
22	十堪	1
23	大化	1
24	丹江	1
25	六枝特区	1
26	六枝梅	1
27	仙桃	1
28	平凉	1
29	永顺	1
30	伊犁	1
31	吉安	1
32	曲阜	1
33	汝城	1
34	百色	1
35	老湖	1
36	耒阳	1
37	西安	1
38	周口	1
39	宜昌	1
40	宜春	1
41	宜都	1
42	宜宾	1
43	板滋	1
44	南充	1

序号	县/市	频数
45	南阳	1
46	咸宁	1
47	洋县	1
48	茂名	1
49	夏市	1
50	容县	1
51	株州	1
52	益阳	1
53	翁源	1
54	高明	1
55	商丘	1
56	宿松	1
57	曹市	1
58	清远	1
59	通道	1
60	郴洲	1
61	湛江	1
62	渭南	1
63	鄂州	1
64	新化	1
65	新洲	1
66	潮州	1
67	衡阳	1
68	临沐	1
69	临澧	1
70	乐台	1
71	从化	1
72	凤凰	1
73	双城	1
74	宝鸡	1
75	宾阳	1
76	广州	1
77	张家港	1
78	泷洲	1

序号	县/市	频数
79	罗山县	1
80	苍梧	1
81	荆门	1
82	贺州	1
83	资兴	1

序号	县/市	频数
84	达州	1
85	连州	1
86	郑州	1
87	钦州	1
总计		126